

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ

“ҚАЗАҚ ГУМАНИТАРЛЫҚ ЗАҢ
УНИВЕРСИТЕТІ” АҚ



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И
НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

АО “КАЗАХСКИЙ ГУМАНИТАРНО-
ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ”

JSC “KAZAKH HUMANITIES AND LAW UNIVERSITY”

Қазақстан Республикасы 010000, Астана қаласы,
“Есіл” ауданы, Қорғалжын тас жолы, 8
Тел.: +7 (7172) 70-30-02, тел./факс: +7 (7172) 70-30-39
e-mail: kazguu@list.ru

Republic of Kazakhstan 010000, Astana city
“Yesil” district, Korgalzhyn highway, 8
Tel.: +7 (7172) 70-30-02, tel./fax: +7 (7172) 70-30-39,
e-mail: kazguu@list.ru

Республика Казахстан 010000, город Астана,
район “Есиль”, шоссе Қорғалжын, 8.
Тел.: +7 (7172) 70-30-02, тел./факс: +7 (7172) 70-30-39,
e-mail: kazguu@list.ru

24.12.12

№ 1/21-01/7559

Қазақстан Республикасы
Еңбек және халықты
әлеуметтік қорғау
министрлігі

Қазақстан Республикасы
Әділет министрлігі

Сіздің 2012 жылғы 21 желтоқсандағы шығыс № 09-1-1-23/3303-и хатыңызға «Қазақстан Республикасы Еңбек және халықты әлеуметтік қорғау министрлігінің кейбір мәселелері» Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2004 жылғы 29 қазандағы № 1132 қаулысына өзгерістер енгізу туралы» қаулы жобасына жасалған сыбайлас жемқорлыққа қарсы ғылыми қосымша сараптаманың қорытындысын жолдаймыз.

Екінші адресатқа ақпарат ретінде жібереміз.

Қосымша _____ парақта.

Басқарма
Төрағасының орынбасары

Ғ. Құдайбергенов

**Сыбайлас жемқорлыққа қарсы ғылыми қосымша сараптаманың
ҚОРЫТЫНДЫСЫ**

**ЖАЛПЫ МӘЛІМЕТТЕР
(ұсынылған материалдар бойынша)**

Объекті түрі	Қазақстан Республикасы Үкіметінің қаулы жобасы
Нормативтік құқықтық акті жобасының атауы	«Қазақстан Республикасы Еңбек және халықты әлеуметтік қорғау министрлігінің кейбір мәселелері» Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2004 жылғы 29 қазандағы № 1132 қаулысына өзгерістер енгізу туралы»
Әзірлеуші (басшы ұйым)	Қазақстан Республикасы Еңбек және халықты әлеуметтік қорғау министрлігі
Сараптамана ұсынылған материалдар, тармақтардың саны	1) қаулы жобасы; 2) түсіндірме жазба; 3) салыстырмалы кесте; 4) қосымшалар.
Қорытындыны дайындауға қабылданған сарапшылар	С.К. Идрышева, з.ғ.д.; Р.В. Гахраманов, з.ғ.к.; А.Б. Жумадилова, з.ғ.к.
Келіп түскен күні	2011 жылғы 21 желтоқсан
Орындалған күні	2011 жылғы 24 желтоқсан

**Жекеленген өлшемдер бойынша
САРАПТЫҚ БАҒАЛАР**

I. Жалпы сипаттама

Ұсынылған «Қазақстан Республикасы Еңбек және халықты әлеуметтік қорғау министрлігінің кейбір мәселелері» Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2004 жылғы 29 қазандағы № 1132 қаулысына өзгерістер енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Үкіметінің қаулы жобасы (әрі қарай – жоба) оны қабылдаған жағдайда, нормативтік құқықтық актіде сыбайлас жемқорлықпен құқық бұзушылықтың жасалуына ықпал ететін нормаларды анықтау үшін сыбайлас жемқорлыққа қарсы ғылыми қосымша сараптаманы жүргізу үшін келіп түсті.

Нормативтік құқықтық актінің сыбайлас жемқорлыққа қарсы сараптамасы, мазмұнымен сыбайлас жемқорлықпен құқық бұзушылыққа алып келетін нормаларды анықтауға, құқық реттеудің кемшіліктерін анықтауға; нормативтік құқықтық актіні қабылдаған соң сыбайлас жемқорлықпен құқық бұзушылық жасалуы мүмкін бөлігінде құқық қолданушылық қызметінде мүмкін салдарының бағасын; нормативтік

құқықтық акті жобасына сыбайлас жемқорлықпен құқық бұзушылыққа кедергі жасайтын нормаларды енгізуде ұсыныстарды әзірлеуге бағытталған.

II. Сыбайлас жемқорлықпен факторлары бойынша ескертпелер мен ұсынымдар

1. Сыбайлас жемқорлықпен құқық бұзушылықтар үшін мүмкіншілігін жасайтын реттеудің олқылықтарын анықтау

Әзірлеушілер енгізетін өзгерістердің бірі ретінде «Министрліктің құрылымы мен штат санының лимиті қолданыстағы заңнамаға сәйкес бекітіледі» деген ережесінің ескі редакциясы «Министрліктің штат санының лимитін Қазақстан Республикасының Үкіметі бекітеді» сарапшылардың пікірінше орынды және нақты болып табылады. Қазіргі кезде қолданыстағы заңнамаға сәйкес құрылымы мен штат санының лимитін бекіту Үкімет құзырына жатады, осыған байланысты сарапшылар нақты тұжырымнан декларативтік, тиянақсыз тұжырымға ауыстырудың айқын қажеттілігін таппады.

Сарапшылар әзірлеушілерге олар таңдап алған «Қазақстан Республикасы Еңбек және халықты әлеуметтік қорғау министрлігінің кейбір мәселелері» Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2004 жылғы 29 қазандағы № 1132 қаулысына өзгерістер енгізу рәсімінің орнына, аталмыш Қаулыны күшін жойған деп тануды ұсынады, өйткені көрсетілген Қаулы (сондай-ақ оған өзгерістер мен толықтырулар енгізген барлық іліспе Қаулылар) бірнеше рет түзетуге ұшыраған (30 жуық өзгерістер мен толықтырулар, сондай-ақ күшін жойған 4-тармақ) және «Қазақстан Республикасы Еңбек және халықты әлеуметтік қолдау туралы Ережені бекіту туралы» жаңа Қаулыны қабылдау «Қазақстан Республикасы мемлекеттік органының үлгі ережесін бекіту туралы» 2012 жылғы 29 қазандағы № 410 Жарлығымен қойылған мемлекеттік органдардың қызметін нормативтік реттеуді реттеу және жүйелеу тапсырмаларына анағұрлым сәйкес келеді. Осындай тәсілдің анағұрлым тиімді екендігіне сараптамалық зерттеуге келіп түскен Министрліктердің басқа жобалары да дәлел бола алады, мысалы «Қазақстан Республикасы Қоршаған ортаны қорғау министрлігі туралы Ережені бекіту туралы» Қазақстан Республикасы Үкіметінің Қаулы жобасы.

2. Құзырын «құқылы», «мүмкін» тұжырымдары бойынша анықтау

Нормативтік құқықтық актілерде «құқылы», «мүмкін» тұжырымдарын қолдану мемлекеттік қызметшінің немесе лауазымды тұлғалардың белгілі бір жағдайларда сол немесе басқа әрекетті өзінің білгенінше жасау немесе жасамау құқығы ретінде пайдалануға болады деген ақталмаған елесті құрайды.

Сараптамаға ұсынылған жобада әзірлеушілер сыбайлас жемқорлық факторлары ретінде ұғынатын «құқылы», «мүмкін» сыбайлас жемқорлық тұжырымдарын қолданбаған.

3. Дискрециялық өкілеттіктерінің кеңдігі, өзіне тиесілі құқықты жүзеге асыру үшін тұлғаға қатысты қойылатын жоғары талап

Дискрециялық өкілеттік – бұл мазмұнынан бұл өкілеттіктің шегін анықтау мүмкінсіз лауазымды тұлғаның (уәкілетті органның) өкілеттігі.

Нормативтік құқықтық актіде дискрециялық өкілеттіктерді кеңейтіп қолдану мүмкіндігін белгілейтін факторлардың болуы сыбайлас жемқорлықпен құқық бұзушылықтарды жасауына жағдай туғызады.

Қаралған жобада талданып жатқан сыбайлас жемқорлық факторларының белгілері анықталмаған.

4. Әкімшілік рәсімдердің жоқтығы немесе оларды тиісінше реттемеу

Сыбайлас жемқорлық факторы азаматтар мен ұйымдардың субъектілік құқықтары мен заңды міндеттерін іске асыруын реттейтін құқықтық актідегі әкімшілік рәсімдердің жоқтығы болып саналады немесе құқықтық актіде белгіленген әкімшілік рәсімнің сыбайлас жемқорлық әрекеттерін жасауға немесе сыбайлас жемқорлық қатынастарының туындауы үшін жағдай жасай алатын олқылықтар болып табылады.

Әкімшілік рәсім болып нормативтік құқықтық актіде белгіленген қатысушылардың жеке заңды істің шешілуіне (субъектілік құқықтарды іске асыру, заңды міндеттерді орындау) немесе жеке жария функцияның (әсіресе, тізілімді жүргізу, тіркеу) орындалуына бағытталған заңды маңызы бар әрекеттердің кезектесіп жасалуының тәртібі деп ұғуға болады.

Қаралып отырған жобада талданып жатқан сыбайлас жемқорлық факторының белгілері анықталмаған.

5. Конкурстық (аукциондық) рәсімдердің жоқтығы немесе оларды тиісінше реттемеу

Жобаның мазмұнына сәйкес әзірлеушілердің конкурста қатысу рәсімі қарастырылмаған. Осыған байланысты жобаның нормалары сыбайлас жемқорлықтың аталмыш өлшемі бойынша талданбайды.

6. Мемлекеттік қызметшілердің (лауазымды тұлғалардың) жауапкершілігі мен құқығын, міндеттерін, функцияларын тиісінше анықтамау

Сыбайлас жемқорлық факторының бірі лауазымды тұлғалардың құқықтарын, міндеттерін, сондай-ақ жауапкершіліктерін тиісінше белгілемеу болып саналады.

1) Мемлекеттік қызметшілердің (лауазымды тұлғалардың) функциялары, міндеттері, құқықтары мен жауапкершіліктері мемлекеттік органның функцияларынан, сондай-ақ құқықтары мен міндеттерінен шығады. Сонымен қатар жобаның 18-тармағы құқықтар мен міндеттерді одан әрі бөлмей «Құқықтары мен міндеттері» деп аталған, бұл мемлекеттік орган мен оның лауазымды тұлғалары, мемлекеттік қызметшілері міндеттерінің тиянақсыз белгіленуіне және екі ұштылыққа әкеп соғады.

2) Ведомствоның «құқықтары-міндеттемелерінің» бірінде 18-тармақтың 4) тармақшасында: «посещать государственные органы, организации» деп жазылған. Мемлекеттік органның қызметіне қатысты «посещать» етістігін қолдану аталмыш жағдайда тиянақсыз, айқынсыз сипатты иеленген және сыбайлас жемқорлық белгісін құрайды.

Аталмыш ескертпелер қабылданған және толығымен жойылған.

7. *Сыбайлас жемқорлықпен құқық бұзушылықтар үшін мүмкіншілігін жасайтын құқықтың нормаларының коллизиялары*

Құқық нормаларының қайшылықтары құқықты іске асыру процессін ауырлатады және құқық қатынастарына қатысушылардың біріне қолайлы нормаларды қолдануға көмектеседі бұл сыбайлас жемқорлықпен құқық бұзушылықтардың жасау мүмкіндігін арттырады.

Сыбайлас жемқорлыққа қарсы ғылыми сараптаманы жүргізу барысында сарапшылар аталмыш сыбайлас жемқорлық факторының белгілерін анықтамаған.

8. *«Күштелген» сыбайлас жемқорлыққа бейімділік*

Сыбайлас жемқорлық факторы заңға тәуелді реттеудің өлшемдері мен шарттарын белгілемей, ведомстволық норма шығармашылығына кеңейтілген мүмкіндіктер беру немесе статуттық актідегі сыбайлас жемқорлық факторлары болып саналады.

Жобаның нормаларында «күштелген» сыбайлас жемқорлық белгілері анықталмаған.

9. *Нормативтік құқықтық актіні қабылдаудың сыбайлас жемқорлықпен құқық бұзушылықтарды жасауға байланысты ықтимал келеңсіз салдарын бағалау*

Жобаны қабылдау және оны дұрыс қолдану кез-келген әлеуметтік-құқықтық және басқа салдарға әкеп соқпайды.

10. *Заң-лингвистикалық сыбайлас жемқорлық*

Сыбайлас жемқорлық факторы заң техникасының ережелерін нақты сақтамау, тіл және қолданылған терминдердің тиянақсыздығы мен айқынсыздығы, сондай-ақ қолданылған анықтамалар мен санаттардың ерікті талқылану мүмкіндігі болып табылады.

Сонымен қатар жобада құқықтық сипаттағы, заң техникасының бұзушылықтары жіберілген және т.б.

1) Осылайша, қаулы жобасының мәтініне сәйкес: «*көрсетілген қаулымен бекітілген Қазақстан Республикасы Еңбек және халықты әлеуметтік қорғау министрлігінің қарамағындағы ұйымдар тізбесінде:*

«Қазақстан Республикасы Еңбек және халықты әлеуметтік қорғау министрлігінің Кадрлардың біліктілігін арттыру курсы» мемлекеттік мекемесі» деген жол алынып тасталсын.

Бірақ ереже жобасының жаңа нұсқасында және салыстырмалы кестеде аталмыш ұйым жойылатын ұйым емес, қызмет ететін ұйым ретінде кездеседі.

2) Ереже жобасының 2-тармағында министрліктің ведомствосы Қазақстан Республикасы Еңбек және халықты әлеуметтік қорғау министрлігінің Бақылау және әлеуметтік қорғау комитеті бар деп жазылған. Бірақ 17-тармақта былай жазылған: «Қолданыстағы заңнамаға сәйкес ведомстволарға мынадай функциялар жүктелуі мүмкін: ...». Бұл жоғарыда аталған тармаққа қайшы келеді.

3) Ереже жобасының 25-тармағына сәйкес «Министрліктің заңнамада көзделген жағдайларда жедел басқару құқығында оқшауланған мүлкі болу мүмкін». Аталмыш жағдай заңнамада көзделген мемлекеттік мекеменің ұйымдастырушылық-құқықтық басқару нысанындағы заңды тұлға жедел басқару құқығында мүлікті иеленетін нақты сол жағдай, сондықтан бұл жағдайды ерекше етіп белгілеудің қажеттілігі жоқ, өйткені құқықтың басқа тұрғысынан жедел басқару құқығымен қатар мүлік мемлекеттік мекемеге бекітілуі мүмкін емес.

4) Ереже жобасының 26-тармағына да назар аударылу тиіс «Министрлікке бекітілген мүлік республикалық/коммуналдық меншікке жатады». Егер министрлік – коммуналдық мемлекеттік мекеме емес республикалық мемлекеттік мекеме болып саналса, оның мүлкін коммуналдық меншікке жатқызу мүмкін емес.

Аталмыш ескертпелер қабылданған және толығымен жойылған.

11. Жобада сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтарын жасау үшін жағдайлар жасайтын қолданыстағы НҚА нормаларына ұсыныстарды беру

Жобаның нормаларына берілген ұсыныстар мен ескертулер осы қорытындының тиісті тармақтарында баяндалған.

Жобаның нормаларына сыбайлас жемқорлықпен құқық бұзушылықтарды жасауға мүмкіндік бермейтін нормаларды әзірлеу бойынша кез-келген басқа ұсыныстар жоқ.

Талдау нәтижелері бойынша қорытындылар

Сыбайлас жемқорлыққа қарсы ғылыми қосымша сараптамаға ұсынылған «Қазақстан Республикасы Еңбек және халықты әлеуметтік қорғау министрлігінің кейбір мәселелері» Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2004 жылғы 29 қазандағы № 1132 қаулысына өзгерістер енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Үкіметінің қаулы жобасы сыбайлас жемқорлық факторларын қамтиды.

Ғылыми сараптама және талдау институты директорының м.а., з.ғ.д., профессор



Р.Т. Нұртаев

С.К. Идрышева, з.г.д.

Р.В. Гахраманов, з.г.к.

А.Б. Жумадилова, з.г.к.

Идрышева 6
Гахраманов
Жумадилова

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
дополнительной научной антикоррупционной экспертизы

ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ
(по представленным материалам)

Виды объектов	Проект постановления Правительства Республики Казахстан
Наименование проекта нормативного правового акта	«О внесении изменений в постановление Правительства Республики Казахстан от 29 октября 2004 года № 1132 «Некоторые вопросы Министерства труда и социальной защиты населения Республики Казахстан»
Разработчик (исполнительная организация)	Министерство труда и социальной защиты населения Республики Казахстан
Материалы, представленные на экспертизу, количество листов	1) проект постановления; 2) пояснительная записка; 3) сравнительная таблица; 4) приложения.
Эксперты, принимавшие участие в подготовке заключения	Идрышева С.К., д.ю.н.; Гахраманов Р.В., к.ю.н.; Жумадилова А.Б., к.ю.н.
Дата поступления	21 декабря 2012 года
Срок исполнения	24 ноября 2012 года

ЭКСПЕРТНЫЕ ОЦЕНКИ
по отдельным параметрам

I. Общая характеристика

Представленный проект постановления Правительства Республики Казахстан «О внесении изменений в постановление Правительства Республики Казахстан от 29 октября 2004 года № 1132 «Некоторые вопросы Министерства труда и социальной защиты населения Республики Казахстан» (далее – проект) поступил на проведение дополнительной научной антикоррупционной экспертизы для выявления норм, которые могут стать прямой или косвенной причиной совершения коррупционных правонарушений в случае их принятия.

Антикоррупционная экспертиза проектов нормативных правовых актов направлена на: выявление норм, содержание которых может способствовать совершению коррупционных правонарушений, выявление пробелов правового регулирования; оценку возможных последствий в правоприменительной деятельности после принятия проекта нормативного

правового акта в части возможности совершения коррупционных правонарушений; выработку рекомендаций по включению норм в проект нормативных правовых актов, препятствующих совершению коррупционных правонарушений.

II. Замечания и рекомендации по типичным коррупциогенным факторам

1. Выявление норм и пробелов правового регулирования, способствующих совершению коррупционных правонарушений

В качестве одного из изменений, вносимых разработчиками, является положение о том, что «Структура и лимит штатной численности Министерства утверждаются в соответствии с действующим законодательством», в старой редакции: «Лимит штатной численности Министерства утверждается Правительством Республики Казахстан». Данный пункт, по мнению экспертов, являлся более корректным и конкретным. В настоящее время в соответствии с действующим законодательством утверждение структуры и лимита штатной численности и так относится к компетенции Правительства, в связи с чем эксперты не видят четкой необходимости (тем более, что разработчики и так не дали никакого обоснования для такой формулировки) в трансформировании из четкой и конкретной формулировки в размытую и декларативную – **не принято во внимание**, однако следует отметить что пункт, по которому замечание высказано, соответствует Типовому Положению Утвержденному Указом Президента.

Эксперты **рекомендуют** разработчикам вместо избранной ими процедуры внесения изменения в Правительства Республики Казахстан от 29 октября 2004 года № 1132 «Некоторые вопросы Министерства труда и социальной защиты населения Республики Казахстан», признать данное Постановление утратившим силу, так как указанное Постановление (а также все сопутствующие Постановления которыми в него вносились изменения и дополнения) уже неоднократно подвергалось корректировке (около 30 изменений и дополнений, а также 4 пункта утративших силу), и принять новое Постановление «Об утверждении Положения о Министерстве труда и социальной защиты населения Республики Казахстан» что в большей мере будет соответствовать задачам упорядочения и систематизации нормативного регулирования деятельности государственных органов поставленных Указом Президента Республики от 29 октября 2012 года № 410 «Об утверждении Типового положения государственного органа Республики Казахстан». О том, что такой способ более корректен также свидетельствуют подобные проекты других Министерств поступающих на экспертное исследование, например Проект постановления Правительства Республики Казахстан «Об утверждении Положения о Министерстве охраны окружающей среды Республики Казахстан»

2. Определение компетенции по формуле «вправе», «может»

Использование в нормативных правовых актах формулировок «вправе», «может» создает в определенных условиях возможность для государственных служащих или должностных лиц совершать те или иные действия по своему усмотрению, то есть расценивать как право на совершение или несвершение определенных действий.

В представленном на экспертизу проекте разработчиками не использованы формулировки «вправе» либо «может», которые можно расценить как коррупциогенные факторы.

3. Широта дискреционных полномочий, завышенные требования к лицу, предъявляемые для реализации принадлежащего ему права

Дискреционное полномочие – это полномочие должностного лица (уполномоченного органа), из содержания которого невозможно определить пределы такого полномочия.

Наличие в нормативном правовом акте факторов, обуславливающих возможность широты дискреционных полномочий отдельных субъектов в рассматриваемой сфере, создает условия для совершения коррупционных правонарушений.

В рассматриваемом проекте не обнаружены признаки анализируемого коррупциогенного фактора.

4. Отсутствие или ненадлежащее регулирование административных процедур

Коррупциогенным фактором является отсутствие в правовом акте, регулирующем реализацию субъективных прав и юридических обязанностей граждан и организаций, надлежащей регламентации административных процедур либо наличие дефектов в установленной в правовом акте административной процедуры, которые способны создать условия для совершения коррупционных действий или возникновения коррупционных отношений.

Под административной процедурой следует понимать закрепленный в нормативном правовом акте порядок последовательного совершения юридически значимых действий ее участников, направленный на разрешение индивидуального юридического дела (реализацию субъективных прав, исполнение юридических обязанностей) или выполнение отдельной публичной функции (в частности ведение реестра, регистрация).

В рассматриваемом проекте признаков анализируемого коррупциогенного фактора не обнаружено.

5. Отсутствие или ненадлежащее регулирование конкурсных (аукционных) процедур

Согласно содержанию проекта, процедура участия разработчиков в конкурсе не предусматривается. В этой связи нормы проекта не могут

подвергаться анализу по данному критерию коррупциогенности.

6. Ненадлежащее определение функций, обязанностей, прав и ответственности государственных служащих (должностных лиц)

Одним из коррупциогенных факторов является неопределенное или несоответствующее установление прав, обязанностей, а также ответственности должностных лиц.

1) Функции, обязанности, права и ответственность государственных служащих (должностных лиц) вытекают из функций, а также прав и обязанностей самого государственного органа. Между тем пункт 18 проекта носит название «Права и обязанности», без разделения в дальнейшем прав и обязанностей, что ведет к двусмысленности, нечеткому определению обязанностей госоргана и его должностных лиц, государственных служащих, что является активным коррупциогенным фактором.

2) Одной из таких «прав-обязанностей» ведомства в подпункте 4) пункта 18 указано: «посещать государственные органы, организации». Использование глагола «посещать» применительно к деятельности государственного органа в данном случае носит сугубо неопределенный, размытый характер и также содержит коррупциогенную составляющую.

Данные замечания приняты во внимание и полностью устранены.

7. Коллизии норм права, создающие возможность для совершения коррупционных правонарушений

Коллизии норм права затрудняют правореализационный процесс и помогают применять нормы, которые выгодны одному из участников правоотношений, что существенно повышает вероятность совершения коррупционных правонарушений.

В ходе проведения научной антикоррупционной экспертизы проекта признаки данного коррупциогенного фактора экспертами не обнаружены.

8. «Навязанная» коррупциогенность

Коррупциогенным фактором является предоставление законодательным актом либо иным статутным актом широких возможностей для ведомственного нормотворчества, без обозначения критериев и условий подзаконного регулирования либо наличие коррупциогенных факторов в статутном акте.

В нормах проекта элементов «навязанной» коррупциогенности не обнаружено.

9. Оценка последствий принятия проекта нормативного правового акта в части возможности совершения коррупционных правонарушений

Принятие проекта и правильное его применение не могут привести к наступлению каких-либо отрицательных социально-правовых и иных

последствий.

10. Юридико-лингвистическая коррупциогенность

Коррупционным фактором является нечеткость соблюдения правил юридической техники, размытость, неясность языка и применяемых терминов, а также возможность произвольного толкования применяемых определений и категорий.

Вместе с тем в проекте допущены нарушения правового характера, юридической техники и т.п.

1) Так, согласно тексту проекта постановления: *«в перечне организаций, находящихся в ведении Министерства труда и социальной защиты населения Республики Казахстан, утвержденном указанным постановлением:*

строку «Государственное учреждение «Курсы повышения квалификации кадров Министерства труда и социальной защиты населения Республики Казахстан» исключить».

Однако и в новом варианте Положения, и в Сравнительной таблице данная организация фигурирует в качестве действующей, а не исключаемой.

2) В пункте 2 проекта Положения закреплено, что Министерство имеет одно ведомство – Комитет по контролю и социальной защите Министерства труда и социальной защиты населения Республики Казахстан. Однако в пункте 17 сказано: *«В соответствии с действующим законодательством на ведомства могут быть возложены функции по: ...»*, что противоречит предыдущему пункту.

3) В соответствии с пунктом 25 проекта Положения: *«Министерство может иметь на праве оперативного управления обособленное имущество в случаях, предусмотренных законодательством».* В данной ситуации это именно тот случай, предусмотренный законодательством, когда юридическое лицо в организационно-правовой форме государственного учреждения имеет имущество на праве оперативного управления, поэтому нет никакой необходимости закреплять в виде исключения этот случай, так как на другом вещном праве, кроме права оперативного управления, имущество за госучреждением не может быть закреплено.

4) Рекомендуется обратить внимание также на пункт 26 проекта Положения, по которому *«Имущество, закрепленное за Министерством, относится к республиканской/коммунальной собственности».* Если Министерство – это республиканское государственное, а не коммунальное государственное учреждение, то сомнительно, что его имущество может быть отнесено к коммунальной собственности.

Данные замечания приняты во внимание и полностью устранены.

11. Выработка в виде рекомендаций норм проектов нормативных правовых актов, препятствующих совершению коррупционных

